

## BESLUIT VAN DE GEMEENTERAAD

### Gemeente Rotselaar

#### Openbare zitting van 23 juni 2026

Aanwezig:	Ilse Michiels, voorzitter; Jelle Wouters, burgemeester; Nele Demuynck, Patrick Vervoort, Bart De Vos, Ellen De Rijck, Tessa Heylighen, schepenen; Nico Lodewijks, Jan Schrijvers, Jeroen Janssens, Farida Tierens, Liesbet Serneels, Kris Uytterhoeven, Lieve De Bondt, Maarten Mommaerts, Elke Wollants, Els Wouters, Ann Van Criekege, Cindy Ryckmans, Christof De Coux, Brent Gomand, Nancy Goossens, Tine Vanderwee, Sven Weenen, raadsleden; An Craninckx, algemeen directeur;
Verontschuldigd:	Heidi Pittomvils, raadslid;

---

#### 4. **Weigering verplaatsing gemeenteweg in het kader van een omgevingsvergunningsaanvraag OMV\_2025120700 (A 2026 12) op een terrein kadastraal gekend als afdeling 3, sectie B, nrs. 390D en 392A.**

##### Feiten en context

- Omgevingsvergunningsaanvraag OMV\_2025120700 (A 2026 12) ingediend op 28 november 2025 door ASPIRAVI met als adres President Kennedypark 8A, 8500 Kortrijk.
- De aanvrager voorziet de bouw van een windenergieproject 'Rotselaar E314 Servicestation', op de percelen kadastraal bekend als afdeling 3, sectie B, nrs. 317N, 319B, 319A, 320A, 321A, 322, 378C, 379A, 389A, 390B, 390D, 392A, 393A, 400 en 401B.
- Het perceel van de aanvraag is gelegen in landschappelijk waardevol agrarisch gebied.
- De aanvraag omvat de verplaatsing van een gemeenteweg waarover een beslissing van de gemeenteraad vereist is.
  - Het aanvraagdossier bevat een rooilijnplan van de verplaatsing van voetweg nr. 69 voor de percelen kadastraal gekend als afdeling 3, sectie B, nrs. 390D en 392A, opgemaakt door landmeter-expert Kenneth Smith op 6 november 2025.
  - De voetweg heeft een breedte van 1,65 m.
- De gemeenteraad beschikt over de volheid van bevoegdheid over de zaak der wegen. De gemeenteraad beschikt evenwel niet over de bevoegdheid om zich uit te spreken over de vergunningsaanvraag, nu deze dient te worden beoordeeld door de vergunningverlenende overheid.
- De gemeenteraad dient zich uit te spreken over de ligging, de breedte, de uitrusting van de gemeenteweg, en over de eventuele opname in het openbaar domein, rekening houdend met de doelstellingen en principes, vermeld in artikel 3 en 4 van het decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen, en in voorkomende geval met het gemeentelijk beleidskader en afwegingskader, zoals

vermeld in artikel 6 van het decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen. De gemeenteraad kan daarbij voorwaarden opleggen en lasten verbinden, die de bevoegde overheid in de eventuele vergunning opneemt.

- De aanvraag werd onderworpen aan een openbaar onderzoek. Het openbaar onderzoek liep van 13 februari 2026 tot en met 14 maart 2026. Op vraag van het Departement Omgeving werd het openbaar onderzoek op 4 maart 2026 stopgezet. Drie van de zes gele bekendmakingsaffiches waren door onbekenden verwijderd, waardoor het openbaar onderzoek niet correct kon verlopen. Reeds ingediende standpunten, opmerkingen en bezwaren blijven geldig.
- Op 4 maart werd de gemeente Rotselaar gevraagd een nieuw openbaar onderzoek te organiseren. Het tweede openbaar onderzoek liep van 5 maart 2026 tot en met 3 april 2026. Uiteindelijk werden 2.560 bezwaarschriften ingediend.
- Op 7 mei diende de aanvraag een nieuwe projectinhoudversie in. Naar aanleiding hiervan werd een nieuw openbaar onderzoek georganiseerd van 13 mei 2026 tot en met 11 juni 2026. Eerder ingediende standpunten, opmerkingen en bezwaren blijven geldig. Uiteindelijk werden in totaal 3.841 standpunten, opmerkingen en bezwaarschriften ingediend.

#### Juridische gronden

- Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening van 15 mei 2009
- Artikel 31 van het decreet betreffende de omgevingsvergunning van 25 april 2014
- Decreet over het lokaal bestuur van 22 december 2017
- Decreet houdende de gemeentewegen van 3 mei 2019

#### Argumentatie

- De gemeenteraad is van oordeel dat de voorgestelde ligging, breedte en uitrusting van de gemeenteweg geen geschikte en aanvaardbare invulling geeft aan het openbaar domein.
- Het wijzigen, verplaatsen of afschaffen van een buurtweg is volgens het gemeentewegendecreet een uitzonderingsmaatregel. Er dient een grondige motivatie te gebeuren.
- Het verzoek tot verplaatsen van de buurtweg kadert binnen een aanvraag tot het plaatsen van een windturbine (WT1) door Aspiravi, een naamloze vennootschap van privaatrechtelijke aard. In de omzendbrief - Omzendbrief OMG/2025/01 – Afwegingskader en randvoorwaarden voor de oprichting van windturbines, verduidelijkt de decreetgever niet of windturbines onder het algemeen belang vallen. Gelet op de privaatrechtelijke aard van de aanvrager kan dus ook geconcludeerd worden dat het verzoek tot verplaatsen van buurtweg nr. 69 niet kadert binnen het algemeen belang. Bovendien is het algemeen belang niet gebaat met een buurtweg die rondom een windturbine wordt ingetekend. De buurtweg wordt hier immers voor privaat belang hertekend, wat geenszins de bedoeling kan zijn.
- De gemeenteraad kan dan ook niet anders dan vaststellen dat niet voldaan is aan artikel 4 van het decreet houdende de gemeentewegen van 3 mei 2019, nu 1° vereist dat wijzigingen aan gemeentewegen steeds in het kader van het algemeen belang dienen te gebeuren.
- Tijdens het openbaar onderzoek werden 313 bezwaren over de verplaatsing van de voetweg geformuleerd.
  - De belangrijkste bezwaren hebben betrekking op het gebrek aan algemeen belang, onvoldoende onderzoek naar alternatieven, aantasting van de erfgoed- en landschappelijke samenhang, aantasting van de recreatieve en landschappelijke beleving, disproportionaliteit en precedentwerking.

- De bezwaren zijn gegrond. Het verzoek tot verplaatsen van de buurtweg kadert binnen een aanvraag tot het plaatsen van een windturbine (WT1) door Aspiravi, een naamloze vennootschap van privaatrechtelijke aard. Bovendien is het algemeen belang niet gebaat met een buurtweg die rondom een windturbine wordt ingetekend. De buurtweg wordt hier immers voor privaat belang hertekend, wat geenszins de bedoeling kan zijn.
- Gelet op bovenstaande kan het verzoek tot verplaatsing van voetweg nr. 69 niet worden ingewilligd.

## Besluit

### Na beraadslaging

#### Na beraadslaging,

23 stemmen voor: Ilse Michiels, Jelle Wouters, Nele Demuynck, Patrick Vervoort, Bart De Vos, Ellen De Rijck, Tessa Heylighen, Nico Lodewijks, Jan Schrijvers, Jeroen Janssens, Farida Tierens, Kris Uytterhoeven, Lieve De Bondt, Maarten Mommaerts, Elke Wollants, Els Wouters, Ann Van Criekeing, Cindy Ryckmans, Christof De Coux, Brent Gomand, Nancy Goossens, Tine Vanderwee en Sven Weenen

1 stem tegen: Liesbet Serneels

#### Artikel 1:

De gemeenteraad weigert de verplaatsing van voetweg nr. 69 voor de percelen kadastraal gekend als afdeling 3, sectie B, nrs. 390D en 392A,

#### Artikel 2:

Tegen dit besluit van de gemeenteraad kan binnen de 30 dagen in het kader van een schorsend administratief beroep tegen de vergunningsbeslissing een georganiseerd administratief beroep worden ingesteld bij de Vlaamse Regering. De procedure van dit beroep verloopt volgens artikel 31/1 van het Omgevingsvergunningendecreet.

Opgemaakt op 24 juni 2026

An Craninckx  
algemeen directeur

Ilse Michiels  
voorzitter